

CAML Review Survey: Preliminary Report
Sondage – Revue de l’ACBM : rapport préliminaire

Cheryl Martin, Editor, *CAML Review*/ éditrice, *Revue de l’ACBM*

Le français suit l’anglais.

At the 2009 AGM, a motion was passed directing me, as Editor of the *CAML Review*, to determine whether moving to an online-only version or reducing the number of printed issues are viable options.

To gather information from members and subscribers, I developed a survey. An email was sent out on CANMUS-L with a link to the survey, and a notice also appeared in the November 2009 issue of the *Review*. The main purpose of the survey was to collect the opinions of CAML members about moving to an online-only version of the *Review*.

This is a preliminary report of those results. I still need to consult with institutional members and subscribers about how this change would affect them. I also need to do some research into how moving to an online-only version of their journal has affected other organizations. A full report will be submitted during the Annual General Meeting in Regina. A meeting to discuss the *CAML Review* is scheduled during the conference, on Saturday 5 June from 5:00 to 5:30 pm. Any comments about the survey results can be sent to me at cmart29@uwo.ca.

Summary

There were 24 responses in English and 3 responses in French, for a total of 27 respondents. The questions, and the total number of responses to each question, are listed below. Some similar responses to questions 7 and 9 are listed only once.

The majority of respondents now read the print version, but would not have a problem with accessing it online and either reading it online or printing it out. Several people commented that there should be an online version that includes the entire contents of the issue; we have begun to do this, and the link to the entire contents of the issue, in one file, is listed below the individual articles in that issue. The responses were almost equally divided on the question of whether we should print fewer issues per year and update with online content. When asked whether they would be willing to pay additional membership fees to retain the print version, 30% said that they would be willing to pay more, while 70% would not. Several people suggested that we email the table of contents to members and subscribers or use an RSS update to notify them. There was also a suggestion that we use the CAML web site to post current news such as job postings and material to give away.

Generally, these preliminary results indicate that most members would not have a problem with an online-only version, but that we would have to ensure that they are informed when it is published and email the table of contents to everyone.

Responses

1. When you read the *CAML Review*, do you read the print version, the online version, or both?

Print: 19

Online: 1

Both: 7

2. If the *CAML Review* was to be published online, and no print version was mailed to you, would you still read it?

Yes: 25

No: 2

3. If the *CAML Review* was only published online, how would you read it?

I will read it online: 12

I will print it out: 2

It will depend on the contents of the issue: 9

I'm not certain: 3

Other (please specify): 1 (I probably wouldn't)

4. If you do not/would not read the *CAML Review* online, why not? (Please check all that apply.)

I don't want to print it out myself: 1

I don't want to read it online: 3

I like the print version: 6

Other (please specify): 2 (I hadn't thought to access it online; I can't always remember to go to the web site to read it)

5. Would you be willing to pay additional membership fees to have a printed version of the *CAML Review* mailed to you?

Yes: 8

No: 19

6. Should we consider printing fewer issues of the *CAML Review* each year? For example, we could print just one issue, with other content provided online throughout the year.

Yes: 14

No: 13

7. Are there any features or improvements that we could make to the online version that would make it easier for you to access or read it?

- Send a publication reminder email (directly to members and subscribers, or on CANMUS-L).
- Provide a complete PDF file to print the entire issue. [note: this is already being done]
- Have a static area of the website devoted to the newsletter. Much easier than having to find a link in an email message. If I always go to the same place on the site then I can just bookmark it. RSS update would be even better!
- Use HTML/online-friendly format instead of PDF.
- I find the seemingly endless copyright notices distracting and unnecessary for both print/online. It makes us look like a gated (and guarded) community, when as librarians we should be "public domain."

8. Would having only an online version of the *CAML Review* affect your decision to remain a member of CAML?

Yes: 0

No: 26

Maybe: 1

9. Do you have any further comments?

- Retain or increase the current publishing schedule.
- Print and mail the table of contents to members, or publish an online table of contents and send to members.
- Funds saved from publication could be spent on other activities / publication / research that are part of CAML's mandate.
- Would CAML lose institutional members, whose annual fees go a long way toward sustaining the association?
- How has this type of change affected other societies?
- Two print issues per year.
- I usually stop reading periodicals when they move online; I already spend enough time in front of a computer monitor.
- I'm fine with it just being online.
- Great idea.
- Some journals which I used to read in print I don't read online, because it's difficult to put aside the time to access and read them online.

- A few journals which I used to read regularly and thoroughly in print, and which are now available only electronically, I read less regularly just because I never seem to set the time to access them.
- The electronic version could include short announcements, job postings, material to give away, etc.

À l'AGA 2009, une motion a été votée en me désignant, à titre d'éditrice de la *Revue de l'ACBM*, pour déterminer si la migration vers une version électronique ou la réduction du nombre de numéros imprimés seraient des options viables.

J'ai d'abord élaboré un sondage afin de réunir de l'information auprès des membres et des abonnés. Un courriel a été transmis par la liste de diffusion CANMUS-L avec un lien au sondage et un avis a également paru dans le numéro de novembre 2009 de la *Revue*. Le but principal du sondage était de recueillir l'opinion des membres de l'ACBM quant à la migration vers une version électronique seulement de la *Revue*.

Les résultats présentés ici constituent un rapport préliminaire. Puisque peu de membres institutionnels et d'abonnés ont répondu au sondage, nous devons les consulter afin de savoir comment ce changement les affecterait. Je veux aussi poursuivre quelques recherches pour évaluer comment les effets d'une telle migration ont affecté d'autres organismes. Un rapport complet sera soumis à l'assemblée générale annuelle des membres à Regina. Lors du congrès, une réunion pour discuter de la *Revue de l'ACBM* est à l'horaire le samedi 5 juin de 17 h à 17 h 30. Vous pouvez me faire parvenir tout commentaire concernant les résultats du sondage à l'adresse suivante: cmart29@uwo.ca.

Sommaire

Il y a eu 24 réponses en anglais et 3 réponses en français, pour un total de 27 répondants. Les questions et le nombre total de réponses à chaque question figurent ci-dessous. Certaines réponses semblables aux questions 7 et 9 ne figurent qu'une fois.

La majorité des répondants lisent actuellement la version papier de la *Revue*, mais n'auraient pas de difficultés à y avoir accès en ligne. Dans ce dernier cas, deux options sont possibles: soit de la lire en ligne soit de l'imprimer. Bon nombre de personnes ont mentionné qu'il devrait y avoir une version électronique comprenant le contenu complet du numéro. Nous avons commencé à la produire, et le lien au contenu complet du numéro, dans un seul fichier, figure sous chaque article dans ce numéro. Les réponses étaient pratiquement partagées sur la question à savoir si nous devrions imprimer moins de numéros annuellement et mettre à jour le contenu électronique. Lorsqu'on demande aux membres s'ils seraient consentants à payer des frais de cotisation supplémentaires pour conserver la version papier, 30 % ont répondu qu'ils accepteraient de payer davantage; alors que 70 % refuseraient. Bon nombre de personnes ont suggéré que la table des matières soit envoyée par courriel aux membres et aux abonnés ou qu'une mise à jour soit diffusée sous format RSS pour les aviser. Il y avait aussi une suggestion d'utiliser le site Web de

l'ACBM pour afficher l'information d'actualité comme des offres d'emploi et documents à donner.

Dans l'ensemble, ces résultats préliminaires indiquent que la plupart des membres n'y verraient pas de difficultés à n'avoir qu'une version électronique, en autant qu'ils soient informés lors de la publication et que la table des matières soit envoyée à tous par courriel.

Réponses

1. Lorsque vous lisez la *Revue de l'ACBM*, lisez-vous la version papier, la version électronique, ou les deux?

Papier : 19

Électronique : 1

Les deux : 7

2. Si la *Revue de l'ACBM* devait être une version électronique et qu'aucune version papier ne vous serait envoyée, la liriez-vous quand même?

Oui : 25

Non : 2

3. Si la *Revue de l'ACBM* était uniquement une version électronique, comment la liriez-vous?

Je la lirais en ligne : 12

Je l'imprimerais : 2

Cela dépendrait du contenu du numéro : 9

Je suis incertain(e) : 3

Autre (veuillez préciser) : 1 (Je ne la lirais probablement pas.)

4. Si vous ne lisez/liriez pas la *Revue de l'ACBM* en ligne, quelle en est la raison? (Veuillez cocher tout ce qui s'applique.)

Je ne veux pas l'imprimer moi-même : 1

Je ne veux pas la lire en ligne : 3

J'aime la version papier : 6

Autre (veuillez préciser) : 2 (Je n'avais pas pensé y avoir accès en ligne; je ne peux pas toujours me rappeler d'aller la lire sur le site Web.)

5. Seriez-vous prêt(e) à payer des frais de cotisation supplémentaires pour qu'une version papier de la *Revue de l'ACBM* vous soit envoyée?

Oui : 8

Non : 19

6. Devrions-nous imprimer moins de numéros de la *Revue de l'ACBM* chaque année? Par exemple, nous pourrions n'imprimer qu'un seul numéro et d'autre contenu serait accessible en ligne durant l'année.

Oui : 14

Non : 13

7. Y a-t-il des fonctions ou des améliorations que nous pourrions apporter à la version électronique qui vous en faciliterait l'accès ou la lecture?

- Envoyer un message de publication par courriel (directement aux membres et aux abonnés ou par la liste de diffusion CANMUS-L).
- Fournir un fichier PDF complet pour imprimer le numéro au complet. [note : c'est déjà en cours]
- Avoir un espace statique du site Web consacré au bulletin. C'est plus facile que d'avoir à trouver un lien dans un courriel. Si je vais toujours au même endroit sur le site je n'ai qu'à le marquer d'un signet. Une mise à jour sous format RSS serait même mieux!
- Utiliser le format convivial HTML en ligne, plutôt que le PDF.
- Je trouve les innombrables avis de droits d'auteur dérangeants et inutiles à la fois pour la version papier et la version électronique. Cela nous fait ressembler à un ghetto doré (et une communauté protégée), alors qu'à titre de bibliothécaires nous devrions soutenir l'accès à l'information du « domaine public ».

8. Le fait d'avoir uniquement une version électronique de la *Revue de l'ACBM* affecterait-il votre décision de rester membre de l'ACBM?

Oui : 0

Non: 26

Peut-être : 1

9. Avez-vous d'autres commentaires?

- Conserver ou augmenter la fréquence actuelle de publication.
- Imprimer et poster la table des matières aux membres, ou publier une table des matières électronique et l'envoyer aux membres.
- Les fonds épargnés provenant de la publication pourraient servir à d'autres activités, des publications ou de la recherche qui font partie du mandat de l'ACBM.

- L'ACBM perdrait-elle des membres institutionnels, ceux que leurs frais annuels appuient grandement l'association?
- Comment ce type de changement a-t-il affecté d'autres organismes?
- Deux numéros imprimés par année.
- D'habitude, j'arrête de lire des périodiques lorsqu'ils migrent vers une version électronique; je passe déjà assez de temps devant un écran d'ordinateur.
- Cela me convient qu'il n'y ait qu'une version électronique.
- Excellente idée.
- Certaines revues que j'avais l'habitude de lire en version papier, je ne les lis pas en ligne parce qu'il est difficile de mettre du temps de côté et de les lire en ligne.
- Quelques revues que j'avais l'habitude de lire avec assiduité et de fond en comble en version papier, ne sont désormais offertes qu'en version électronique. Résultat : je les lis avec moins d'assiduité seulement parce que je ne semble jamais prendre le temps d'y avoir accès.
- La version électronique pourrait inclure de courtes annonces, par exemple: offres d'emploi, collections à donner, etc.